

Válasz Kálmán László bírálatára

Örülök annak, hogy volt lehetőségem még személyesen megköszönni Kálmán Lászlónak ezt a bírálatot, amelyet a dolgozatom munkahelyi vitájára írt.

A kritikai észrevételei főként a disszertáció 3. fejezetére vonatkoznak, és jogosnak tartom ezeket. Egyetértek azzal, hogy az általam alkalmazott prototípus-elméleti megközelítés olyan önkényes lépéseket kíván meg, amelyek túláltalánosításhoz és információvesztéshez vezethetnek.

A disszertáció új, 6. fejezete lényegében az ő bírálatára adott válaszom. Ebben elsőként kiértékelem az eredeti megközelítésemet, amelynek egy-két gyenge pontjával korábban is tisztában voltam, de néhány továbbira Kálmán László hívta fel a figyelmemet. Ezután felvázolok egy másik megközelítést, amely a szerkezetek vizsgálatából indul ki, és amelynek az alap gondolatát az opponensi vélemény adta.

A bírálatnak egy szakaszára, a diakrón korpuszvizsgálattal kapcsolatos megjegyzésre nem tudtam kitérni a dolgozatban a határidő nyomása miatt. Kálmán László azt javasolta, hogy ebbe érdemes lenne a „prototipikus” igekötőkhöz kevésbé hasonló lexikai elemeket is belevenni, mert „éppen az lett volna érdekes, hogy azok hogyan gravitáltak az idők során a kategória leggyakoribb példányai felé”. Ez szerintem is izgalmas kutatási irány lenne, és tervezek még foglalkozni vele a későbbiekben.

Biztos vagyok benne, hogy Kálmán Lászlónak bőven lettek volna nagyon hasznos, kritikus megjegyzései a 6. fejezethez is, amelyet ő inspirált. Hatalmas veszteségnek érzem azt, hogy a véleményét már nem tudhatjuk meg. A gondolatai nagy hatással voltak, vannak és lesznek a kutatói munkámra. Köszönöm neki.

Budapest, 2021. október 14.

Kalivoda Ágnes